



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
S P L I T  
IZ RUKE \_\_\_\_\_ Preko pošte

0 6 -07- 2016

Priloga za poštu obično-prap. dana \_\_\_\_\_ 20  
POŠTA \_\_\_\_\_ R  
Broj primjeka \_\_\_\_\_ priloga  
Tiskovna \_\_\_\_\_ R

56. PŽ-3014/16-4

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Vesne Buljan, predsjednice vijeća, Ivice Omazića, suca izvjestitelja, i Kristine Saganić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad imovinom JUGOBANKA d.d. u stečaju, Beograd, Kralja Petra, 19-21, Republika Srbija, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika VOJISLAVA BJELANOVIĆA iz Beograda, Petra Lekovića 32/2, Republika Srbija, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-35/09 od 14. listopada 2015., ispravljenog zaključkom poslovni broj St-35/09 od 9. studenoga 2015., u sjednici vijeća održanoj 11. svibnja 2016.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnih vjerovnika VOJISLAVA BJELANOVIĆA iz Beograda, Petra Lekovića 32/2, Republika Srbija, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-35/09 od 14. listopada 2015., ispravljeno zaključkom poslovni broj St-35/09 od 9. studenoga 2015., u točki A/III/20. izreke i u točki E/1) izreke u dijelu u kojem je stečajni vjerovnik iz točke A/III/20. izreke rješenja (Vojislav Bjelanović iz Beograda), upućen u parnicu radi utvrđenja osporene tražbine.

### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-35/09 od 14. listopada 2015., ispravljenim zaključkom poslovni broj St-35/09 od 9. studenoga 2015., u točki A/III/20. izreke osporena je tražbina stečajnog vjerovnika Vojislava Bjelanovića iz Beograda, Petra Lekovića 32/2, Republika Srbija, u iznosu od 50.529,14 kn, kao tražbina četvrtog višeg isplatnog reda te je u točki E/1) izreke rješenja upućen pokrenuti parnicu u roku od osam dana radi utvrđenja osporene tražbine jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava vođenja parnice.

Tko je odlučio prvostupanjski sud na temelju odredbe čl. 177. st. 1. i čl. 178. st. 1. i st. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10 i

133/12; dalje: SZ) u svezi s čl. 441. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15), navodeći da je stečajna upraviteljica glavnog stečajnog postupka na ispitnom ročištu održanom 20. svibnja 2014. osporila tražbinu stečajnog vjerovnika Vojislava Bjelanovića iz Beograda, iz razloga što smatra da se radi o obvezi stare devizne štednje koja je regulirana anexom C sporazuma o sukcesiji između članica bivše SFRJ, a koju tražbinu je prethodno priznala stečajna upraviteljica u ovom posebnom stečajnom postupku.

Rješenje pobija stečajni vjerovnik Vojislav Bjelanović iz Beograda i to kako proizlazi iz sadržaja žalbe u dijelu u kojem je osporena njegova tražbina (točka A/III/20. izreke) i u dijelu u kojem je upućen pokrenuti parnicu radi utvrđenja osporene tražbine (točka E/1 izreke). U žalbi u bitnom navodi da se radi o staroj deviznoj štednji koju ne može podići dugi niz godina s tim da je u rješenju navedeno stanje na dan 31. prosinca 1992. u iznosu od 13.055,39 DEM preračunato u kune pitajući se što je s kamatama do dana isplate koje potražuje. Predlaže da se uvaži žalba.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijani dio rješenja u skladu s odredbom čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u svezi s odredbom čl. 10. st. 1. i čl. 441. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15), u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a. kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), ovaj sud nalazi da je rješenje u pobijanom dijelu pravilno i zakonito.

Iz pobijanog rješenja i spisa kao nesporno proizlazi da je stečajni vjerovnik Vojislav Bjelanović iz Beograda prijavilo svoju tražbinu u ukupnom iznosu od 13.055,39 DEM sa stanjem na dan 31. prosinca 1992. (list 169. spisa), koju je tražbinu na ispitnom ročištu održanom 20. svibnja 2014. (list 79. - 82. spisa), preračunatu u kune u iznosu od 50.529,14 kn, sukladno odredbi čl. 77. SZ-a, kao tražbina četvrtog višeg isplatnog reda, priznala stečajna upraviteljica u ovom posebnom stečajnom postupku u Republici Hrvatskoj, dok je tražbinu na tom ročištu osporila stečajna upraviteljica glavnog stečajnog postupka iz razloga što smatra da se radi o obvezi stare devizne štednje koja je regulirana anexom C sporazuma o sukcesiji između članica bivše SFRJ.

Kako je odredbom čl. 177. st. 1. SZ-a propisano da se tražbina smatra utvrđenom ako ju na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj, a ne ospori koji od stečajnih vjerovnika, a budući da je tražbinu osporila stečajna upraviteljica glavnog stečajnog postupka, kao strani stečajni upravitelj, sukladno odredbi čl. 327. st. 1. SZ-a, koje osporavanje nitko nije otklonio, to je stečajni sudac na temelju tablice ispitanih tražbina, pravilno donio pobijano rješenje, sukladno odredbi čl. 177. st. 3. SZ-a, kojim je u točki A/III/20. izreke osporeno potraživanje stečajnog vjerovnika Vojislava Bjelanovića iz Beograda, u iznosu od 50.529,14 kn te je sukladno odredbi čl. 178. st. 1. i st. 6. SZ-a uputio stečajnog vjerovnike da u roku od osam dana pokrene parnicu radi utvrđivanja postojanja osporene tražbine, a da će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

Žalbeni navodi vezani za kamatu ne utječu na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja jer je iz prijave tražbine razvidno da je žalitelj prijavio samo glavnica sa stanjem na dan 31. prosinca 1992., a eventualno ako bi se i radišlo o prijavi i kamata ni to ne utječe na pravilnost pobijanog rješenja nego bi se radilo o dijelu tražbine koja nije ispitana a koju bi stečajni upravitelj trebao ispitati.

Kako žalitelj svojim žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog dijela rješenja to je stoga valjalo, na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. i čl. 441. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15), odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijani dio rješenja.

U Zagrebu 11. svibnja 2016.



PREDSJEDNICA VIJEĆA  
VESNA BULJAN, v.r.

Za točnost opravka  
ovlašteni službenik

  
BRANKICA CURMAN